09-12-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3206-8/21
Бања Лука, 02.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ПП Благиша Благиша Симић с.п. Мећаши, бр ФТО18819/2021 од 12.11.2021.године, заступан по адвокату Весни Стевановић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 1-618/21 од 02.11.2021.године, уговорног органа, ЈУ Студентски дом Фоча, у поступку јавне набавке „пољопривредних производа", на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 02.12.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ПП Благиша Благиша Симић с.п. Мећаши бр.ФТО18819/2021 од 12.11.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Студентски дом Фоча, број 1-618/21 од 02.11.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 1-618/21 од 02.11.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614;25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Студентски дом Фоча (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 14047-7-1-72-3-19/21 од 14.10.2021.г. у конкурентском захтјеву набавке „пољопривредних производа", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган ЈУ Студентски дом „Фоча", са сједиштем у ул. Светосавска бб, Фоча, је дана 02.11.2021. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1-618/21 којом је прихваћена препорука Комисије у поступку Конкурентског захтјева за доставу понуда за јавну набавку роба „Набавка пољопривредних производа" за потребе ЈУ Студентски дом „Фоча" Фоча и уговор о јавној набавци се додјељује понуђачу „Зеленара" ТР Богољуб Јањић с.п. Источно Ново Сарајево, 9. Јануара бр. 4, 71 123 Источно Сарајево, према условима из понуде број: 170/21 од 25.10.2021. године (број протокола уговорног органа 1-607/21 од 26.10.2021. године) за понуђену цијену од 27.869,50 КМ, без ПДВ-а.

Наведену одлуку подносилац жалбе је примио дана 08.11.2021. године. Незадовољан оваквом одлуком Уговорног органа, понуђач Пољопривредна производња „Благиша" Благиша Симић с.п. Мећаши, благовремено, дана 12.11.2021. године, изјављује жалбу, те истиче да је одлука незаконита, неправилна и заснована на погрешно утврђеним одлучујућим чињеницама.

Дана, 29.10.2021. године Уговорни орган је извршио преглед и оцјену понуда, гдје је записнички констатовао да су благовремено пристигле четири понуде и то понуде понуђача СП „Благиша" Мећаши, Бијељина, „Зеленара" ТР Богољуб Јанић, с.п. Источно Сарајево, „Агромонт" д.о.о. Рогатица и понуда фирме „Примапром" д.о.о. Бања Лука. Након оцјене прихватљивости достављених понуда констатовано је да понуда понуђача „Агромонт" д.о.о. Рогатица није прихватљива из разлога што иста није чврсто увезана, укоричена у књигу или осигурана јемственикoм. Како је тачком 34. Тендерске документације за овај поступак јавне набавке била предвиђена е-аукција, то је иста одржана дана 29.10.2021. године. На е-аукцији су учествовала три понуђача чије су понуде оцијењене као прихватљиве, те је након проведеног надметања утврђена коначна ранг листа понуђача који су учествовали у овој јавној набавци и то тако што је коначна понуда „Зеленара" ТР Богољуб Јанић, с.п. износила 27.869,50 КМ, „Примапром" д.о.о. Бања Лука 30.270,30 КМ, а Пољопривредне производње „Благиша" Мећаши 34.875,00 КМ.

Сходно коначној ранг листи, формираној по завршетку е-аукције, Уговорни орган је дана 02.11.2021. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те Уговор за јавну набавку пољопривредних производа додјелио понуђачу „Зеленара" ТР Богољуб Јанић, с.п., као најповољнијем понуђачу.

У складу са чланом 101. став 1. тачка д), а у вези са ставом 5. истог члана Закона о јавним набавкама БиХ подносилац жалбе благовремено у законском року, изјављује жалбу на

Одлуку о избољу најповољнијег понуђача, те истиче да су оваквом одлуком повријеђене следеће одредбе:

- повреда члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 46. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда одредби Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда
- повреда одредби Тендерске документације јавне набавке бр. 578/21.

Наиме, чланом 45. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је да је Уговорни орган дужан одбацити понуду понуђача ако је исти, цитирамо:

„а) у казненом поступку је осуђен правомоћном пресудом за казнена дјела организираног криминала, корупцију, пријевару или прање новца, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

б) под стечајем је или је предметом стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предметом ликвидацијског поступка, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

ц) није испунио обвезе у вези с плаћањем мировинског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистриран;

д) није испунио обвезе у вези с плаћањем изравних и неизравних пореза, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран. "

Истим чланом, став 2. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је која све увјерења изабрани понуђач треба доставити у циљу доказивања личне способности за учешће односно закључење уговора о јавној набавци.

Тако је у циљу доказивања да су испуњене обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања понуђач дужан доставити увјерење надлежних институција да су поменуте обавезе измирене.

У конкретном случају, изабрани понуђач је доставио Пореско увјерење издато од стране Пореске управе, Подручни центар Источно Сарајево, бр. 06/1.07/0705-455.2.2-66804/2021, којим се потврђује да је порески обвезник ТР „Зеленара" Богољуб Јаниц с.п. пријавио и измирио све доспјеле обавезе, међутим наведено увјерење је издато у сврху регулисања гаранције, а не у сврху учешћа у тендерском поступку.

Поред наведеног, изабрани понуђач је у циљу доказивања да је измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, доставио Уговорном органу Увјерење Управе за индиректно опорезивање БиХ, РЦ Сарајево, бр. 02/6/ИИ-16- 11-20-8149/21, којим се потврђује да нема неизмирених обавеза, међутим и ово Увјерење је издато у сврху регулисања гаранције, те је истакнуто да се исто у друге сврхе не може користити. Дакле, имајући у виду наведено, те чињеницу да су достављена увјерења издата у друге сврхе, а не у сврху учешћа у тендерском поступку, Уговорни орган је био дужан понуду изабраног понуђача одбацити као непотпуну, те поступак наставити у складу са том чињеницом.

Орган који је издао увјерење, конкретно Управа за индиректно опорезивање БиХ, ограничила је важност и ваљаност увјерења које издаје на сврху у коју је дато увјерење издала, те наводом да се у друге сврхе не може користити изричито ставља ван снаге увјерење уколико би се исто покушало употријебити у другу сврху, а не у ону ради које је издато. Дакле, формално-правно посматрано предметна Увјерења се не могу користити у овом поступку јавне набавке. Из претходно наведеног, очигледна је повреда члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ, која изабраног понуђача чини неквалификованим за конкретни поступак јавне набавке.

Доказ: - увид у Увјерење Пореске управе РС, Подручни центар Источно Сарајево бр. 06/1.07/0705-455.2.2-66804/2021 од09.09.2021. године

- увид у Увјерење Управе за индиректно опорезивање БиХ, Регионални центар Сарајево, бр. 02/6/ИИ-16-11-20-8149/21 од 13.09.2021. године;

Надаље, неквалификованост изабраног понуђача је, и прије доношења Одлуке о избору и прије рока од три дана за доставу додатне документације у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама, била евидентна будући да „Зеленара" ТР Богољуб Јанић, с.п. није доставио уредну документацију у складу са чланом 46. истог закона.

Чланом 46. Закона о јавним набавкама, предвиђено је, цитирамо:

„ Уговорни орган у тендерској документацији може од кандидата/понуђача захтијевати да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистрирани или да осигурају посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези с предметом набавке. "

Тачком 14.1. Тендерске документације предвиђено је да достављени документи, у вези са чланом 46. Закона о јавним набавкама, морају бити оригинали или овјерене копије с тим да датум овјере не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде. Приликом достављања доказа о способности обављања професионалне дјелатности изабрани понуђач је уз понуду доставио Потврду Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Источно Ново Сарајево, бр. 03-058-98/21, којом се потврђује упис понуђача у регистар самосталних предузетника, међутим Потврда је достављена у копији, без овјере исте. Тек касније, приликом достављања ове исте Потврде којом се потврђује да понуђач није предмет стечаја или ликвидације, а која је достављена у року од 3 дана од

доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Потврда је достављена у овјереној копији. Дакле, приликом оцјене прихватљивости понуда, која је извршена дана 29.10.2021. године, Уговорни орган је морао констатовати да доказ о регистрацији (оригинал или овјерена копија) није достављен од стране изабраног понуђача, па сходно томе и његову понуду одбацити као неквалификовану, што није учињено.

Доказ: - увид у Потврду Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Источно Ново Сарајево, бр. 03-058-98/21, из понуде изабраног понуђача на страни 9/14 понуде.

Такође, сматрамо даје битно истаћи и да изабрани понуђач није поступио у складу са чланом 31. Тендерске документације, у смислу испуњавања услова личне способности, будући да није достављена потврда надлежне пореске управе из које произилази да измирује доприносе за пензионо-инвалидско осигурање и здравствено осигурање за себе и запослене (уколико има запослених у радном односу). Дакле, поред чињенице да је приложено Увјерење надлежне пореске управе издато у другу сврху, а не у сврху учешћа у тендеру, из истог се не види да ли су измирени наведени доприноси само за физичко лице - предузетника Јанић Богољуба или и за његове запослене, да ли их уопште има и ако има колико. Из наведеног разлога предметно Увјерење је, са становишта Закона о јавним набавкама и конкретне Тендерске документације, непотпуно па је и изабрани понуђач, сходно томе, морао бити дисквалификован у овом поступку јавне набавке и по том основу.

Сходно свему претходно реченом, пуномоћник подносиоца жалбе предлаже уговорном органу, ЈУ Студенстки дом „Фоча", односно Уреду за разматрање жалби БиХ, да уважи жалбу понуђача Пољопривредна производња „Благиша" Благиша Симић с.п. Међаши, као основану, да Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 1-618/21 од 02.11.2021. године стави ван снаге, да проведе поступак у складу са чињеницом даје изабрани понуђач неквалификован, те да додјели Уговор понуђачу чија је понуда оцјењена као прихватљива у цјелости, све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, као и да се обавежу да сносе трошкове овог поступка, сходно наведеном трошковнику.

Трошковник:

- Трошкови такси и накнада
- Састављање жалбе према АТ РС, 450,00 КМ
- Паушал 25 % према АТ РС, 112,50 КМ (прикупљање података, фотокопирање, обрада,)
- ПДВ 17%, 95,62 КМ
- УКУПНО 658,12 КМ

На изнешену жалбу ; Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1-647/21 од 16.11.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3206/21 од 17.11.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући у складу са чланом 100. Став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 39/14) уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али да је иста неоснована, те Вам у законском року достављамо предметну жалбу, заједно са изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

У поступку јавне набавке „Набавка пољопривредних производа“ за потребе ЈУ Студентски дом „Фоча“ Фоча, изабрани најповољнији понуђач „ZELENARA“ TR Bogoljub Janić s.p. Istočno Novo Sarajevo је у својој понуди доставио оригинал Потврду Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Источно Ново Сарајево, бр: 03-058-98/21 од дана 24.08.2021. године, што је жалилац „BLAGIŠA“ s.p. Blagiša Simić Međaši видио приликом Увида у документацију дана 11.11.2021. године.

У сврху доказивања личне способности - Понуђач који буде одабран као најбољи у овом поступку јавне набавке обавезан је (члан 45. став (2) Закона), у року од три (3) дана од дана пријема обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у Изјави и то:

а) увјерења издата од стране суда БиХ и надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца;

б) увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности;

ц) увјерења надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање.

д) увјерења од надлежних институција да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза.

Понуђач „ZELENARA“ TR Bogoljub Janić s.p. Istočno Novo Sarajevo је у предвиђеном року доставио тражене доказе од надлежних институција, за које у тендерској документацији бр: 1-580/21 није било наведено да исти морају бити издати у сврху учешћа на тендеру.

• Пореским увјерењем бр: 06/1.07/0705-455.2.2-66804/2021 од дана 09.09.2021. године издатим од стране Пореске управе Републике Српске види се да је порески обвезник „ZELENARA“ TR Bogoljub Janić s.p. Istočno Novo Sarajevo пријавио и измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и осталих накнада које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи Закључно са 09.09.2021. године.

На крају сматрамо да је Уговорни орган у поступку јавне набавке роба „Набавка пољопривредних производа" за потребе ЈУ Студентски дом „Фоча" Фоча поступао у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, те предлажемо да Канцеларија за разматрање жалбе одбије као неосновану жалбу понуђача „BLAGIŠA" s.p. Blagiša Simić Međaši, како бисмо наставили предметни поступак јавне набавке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Жалбени навод који гласи: „У конкретном случају, изабрани понуђач је доставио Пореско увјерење издато од стране Пореске управе, Подручни центар Источно Сарајево, бр. 06/1.07/0705-455.2.2-66804/2021, којим се потврђује да је порески обвезник ТР „Зеленара" Богољуб Јаниц с.п. пријавио и измирио све доспјеле обавезе, међутим наведено увјерење је издато у сврху регулисања гаранције, а не у сврху учешћа у тендерском поступку.

Поред наведеног, изабрани понуђач је у циљу доказивања да је измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, доставио Уговорном органу Увјерење Управе за индиректно опорезивање БиХ, РЦ Сарајево, бр. 02/6/ИИ-16- 11-20-8149/21, којим се потврђује да нема неизмирених обавеза, међутим и ово Увјерење је издато у сврху регулисања гаранције, те је истакнуто да се исто у друге сврхе не може користити", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су наводи тачни те да су оспорене потврде/увјерења у сврху намјене наведена супротно од онога за шта су требале бити намјењене. Може се рећи да су исте формално мањкаве али да суштински испуњавају услов те овај орган сматра да се ради о мањим одступањима које неби битно утицале да даљњи ток поступка јавне набавке.

Други жалбени навод: „.. неквалификованост изабраног понуђача је, и прије доношења Одлуке о избору и прије рока од три дана за доставу додатне документације у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама, била евидентна будући да „Зеленара" ТР Богољуб Јанић, с.п. није доставио уредну документацију у складу са чланом 46. истог закона.

Чланом 46. Закона о јавним набавкама, предвиђено је, цитирамо:

„ Уговорни орган у тендерској документацији може од кандидата/понуђача захтијевати да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље

у којој су регистрирани или да осигурају посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези с предметом набавке. "

Тачком 14.1. Тендерске документације предвиђено је да достављени документи, у вези са чланом 46. Закона о јавним набавкама, морају бити оригинали или овјерене копије, с тим да датум овјере не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде. Приликом достављања доказа о способности обављања професионалне дјелатности изабрани понуђач је уз понуду доставио Потврду Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Источно Ново Сарајево, бр. 03-058-98/21, којом се потврђује упис понуђача у регистар самосталних предузетника, међутим Потврда је достављена у копији, без овјере исте.

Тек касније, приликом достављања ове исте Потврде којом се потврђује да понуђач није предмет стечаја или ликвидације, а која је достављена у року од 3 дана од доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Потврда је достављена у овјереној копији", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је спорни документ достављен у копији који није овјерен, те увидом у тачку 14.1 ТД-а тражено је да : „... докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије..."

Како је изабрани понуђач у конкретном случају доставио копију потврде која није овјерена, у самој понуди, може се констатовати да приликом оцјене понуда, иста није могла бити квалификована јер није испунила услов из тачке 14.1 ТД-а, односно да копија потврде није била овјерена .

Дакле, наведеном тачком се прецизно наводи шта понуда треба да садржи по члану 46 ЗЈН у смислу обављања професионалне способности, чиме се , на основу горе изнешеног, може констатовати да оспорена понуда не испуњава тражени услов.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „...изабрани понуђач није поступио у складу са чланом 31. Тендерске документације, у смислу испуњавања услова личне способности, будући да није достављена потврда надлежне пореске управе из које произилази да измирује доприносе за пензионо-инвалидско осигурање и здравствено осигурање за себе и запослене (уколико има запослених у радном односу). Дакле, поред чињенице да је приложено Увјерење надлежне пореске управе издато у другу сврху, а не у сврху учешћа у тендеру, из истог се не види да ли су измирени наведени доприноси само за физичко лице - предузетника Јанић Богољуба или и за његове запослене, да ли их уопште има и ако има колико", овај орган је извршио увид у понуду , те у поређењу са тачком 31. ТД-а, није могао утврдити основаност жалбеног навода из разлога што тачком 31. ТД-а није прецизно одређен доказ нити је спорна потврда дефинисана како треба да гласи. Стога је сваком понуђачу дато на слободну вољу нити се изричито нагласило ако има раднике да ли је измирио обавезе.

Дакле, из приложеног, не може се утврдити да ли исти има раднике јер начин утврђивања није ни дефинисан а за оспоравање услова ТД-а је протекао рок па би се могло и рећи да је овај жалбени навод пао у доцњу.

Конкретно, како је предвиђена е-аукција, а на основу подзаконских аката, у поступку е-аукције могу да учествују само квалификоване понуде, уговорни орган ће након квалификације понуда извршити поновну е-аукцију.

Како је, горе образложено, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, те обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износило 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

